

USR.

512873
05 02 2026



**Agache Aurel Dionisie - Raport individual
în calitate de consilier județean din partea
Partidului USR în cadrul Consiliului Județean
Brașov, pentru perioada 01 ianuarie 2024 -
31 decembrie 2024**

A. Participare la marea majoritate ședințelor în plenul Consiliului Județean Brașov, cu excepția a 2 ședințe de îndată. În anul 2024 au avut loc următoarele ședințe la data de: 09.01.2024, 17.01.2024, 31.01.2024, 06.02.2024, 19.02.2024, 29.02.2024, 05.03.2024, 28.03.2024, 25.04.2024, 23.05.2024, 13.06.2024, 27.06.2024, 30.07.2024, 29.08.2024, 12.09.2024, 26.09.2024, 17.10.2024, 28.10.2024, 05.11.2024, 13.11.2024, 21.11.2024, 09.12.2024, 17.12.2024, 23.12.2024.

B. Participare în proporție de 100% la ședințele din comisia de specialitate nr. 2 – de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, după cum urmează: 08.01.2024, 16.01.2024, 30.01.2024, 05.02.2024, 18.02.2024, 28.02.2024, 27.03.2024, 24.04.2024, 22.05.2024, 12.06.2024, 26.06.2024, 30.07.2024, 28.08.2024, 12.09.2024, 25.09.2024, 16.10.2024, 25.10.2024, 04.11.2024, 12.11.2024, 21.11.2024, 09.12.2024, 20.12.2024.

Anul 2024 a reprezentat un an de cotitură în ceea ce privește interpelările verbale și a întrebărilor în timpul ședințelor din plen precum și în ceea ce privește interpelările scrise.

Conducerea Consiliului Județean Brașov a adoptat o poziție obstructivă prin care, în mod tacit și repetat a furnizat informații incomplete, a refuzat să răspundă la solicitările de informație, astfel că multitudinea de funcționari coordonați de secretarul general Maria Dumbrăveanu și de înlocuitoare ei, sub tutela vicepreședinților și a președintelui CJ a transformat partea de obținere informații în calitate de consilier județean într-o parodie și un război de uzură fără sorți reale de izbândă. Teoretic aceste refuzuri constante de a răspunde la solicitări ar fi trebuit sancționate în instanță dar raportat la durata excesivă a procedurilor juridice și la finalitatea efectivă a demersurilor am luat decizia de a nu apela la justiție concentrându-mă strict pe partea relațională conform codului administrativ.

*Fac precizarea că în Codul Administrativ se precizează la:
Articolul 218 "Accesul la informații"*

(1) Dreptul aleșilor locali de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Și

"Articolul 226 Transparența activității"

(1) Primarul, respectiv președintele consiliului județean este obligat ca, prin intermediul secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și al aparatului de specialitate, să pună la dispoziție consilierilor locali, respectiv consilierilor județeni, la cererea acestora, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare, informațiile necesare în vederea îndeplinirii mandatului în condițiile legii.

Atât timp cât Codul Administrativ nu prevede sancțiuni în ceea ce privește nerespectarea acestor articole este extrem de dificil de obținut informații valoroase pentru desfășurarea activității de consilier județean, în condițiile în care din respect pentru alegători nu am făcut interpelări formale, cu caracter demagogic sau populiste încercând să intru în esența unor proceduri administrative interne care țin de activitatea administrativă.

Interpelările trebuie să aducă plus valoare și să nu umfle în mod artificial un raport de activitate, Raportul disproporționat de putere dintre președintele și vicepreședintele Consiliului județean și un simplu consilier județean duce la un abuz de putere din partea conducerii CJ Brașov, cu complicitatea și susținerea secretarului general.

Folosind metoda interpelării și a contactelor informale cu funcționari din Consiliul Județean, în paralel am făcut analize detaliate cu privire la următoarele teme de interes public:

- Controalele Camerei de Conturi Brașov concretizate prin rapoarte de audit financiar asupra situațiilor financiare urmate de măsuri pentru remedierea aspectelor constatate.
- Activitatea de audit intern a CJ Brașov
- Funcționarea Aeroportului Internațional Brașov-Ghimbav.
- Activitatea de la Spitalul de copii, situația de la Spitalul de Pneumoftiziologie și de la Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov.
- Ce măsuri va lua Consiliul Județean pentru implementarea votului electronic secret
- Solicitare oprire hărțuire de către CJ Brașov și urmărire caz în care CJ Brașov a hărțuit în instanță un bătrân de 80 de ani cu piciorul amputat, care ulterior a câștigat definitiv procesul și după 2 săptămâni de la finalizarea procedurii a murit.
- Situația acordării unor majorări salariale pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Brașov și efectuarea unei analize a nivelului de salarizare raportat la alte consilii județene din țară.
- modalitatea în care angajații vor ajunge acolo la noul lor loc de muncă de la Spitalul de Psihiatrie de la Sânpetru.

Pentru anul 2024 am menținut presiunea pentru publicarea pe site-ul consiliului județean a documentelor obligatorii privitoare la registrul cu hotărârile de consiliu județean, a listei cu toate autorizațiile de construire și certificatele de urbanism emise în anul 2024, a respectării prevederilor Codului Administrativ (art.136) privind avizele comisiilor de specialitate, actualizarea pe site-ul CJ al Registrului dispozițiilor cu caracter normativ emise de președintele Consiliului Județean.

Activități desfășurate în sfera de interes a problematicilor din județul Brașov

- Sprijinire și consultanță (nerenumerată) pentru primarul municipiului Brașov în problematici de mediu ce țin de monitorizarea calității aerului și de activitatea depozitului de deșeuri FIN-ECO.
- sprijin acordat unor cetățeni din municipiul Brașov, municipiul Codlea, comuna Ucea, în problemelor semnalate în domenii ce țin de urbanism, infrastructură și mediu.
- Implicare activă în procedura de mediu care privește solicitarea de emitere a autorizației integrate de mediu pentru obiectivul Stație de biogaz. pe amplasamentul din comuna Ucea, sat Ucea de Jos. nr. I A. județul Brașov.

În cursul anului 2024 am continuat procedura cu Comisia Europeană cu privire cauza Purolite în care România nu a respectat procedurile de mediu încălcându-se Directivele Europene în privind construirea în mod neegal a unei stații de epurare în valoare de 15 milioane de euro, prin emiterea de către președintele Consiliului Județean Brașov a unei Autorizații de Construire în lipsa a 3 avize obligatorii.

Ca urmare plângerilor subsemnatului cu privire la încălcarea Directivei Europene Europeană în cauzele Purolite, FIN ECO și Turnătoria Silnef Metal Casting, Comisia Europeană a inițiat o anchetă la 10 ianuarie 2024 [EU Pilot (2024) 10633] pentru a examina procesul de aprobare a proiectelor din România și pentru a evalua procedurile de regularizare pentru proiectele construite fără evaluări prealabile de mediu.

Mi s-a comunicat faptul că "Răspunsul autorităților române din 19 martie 2024 a confirmat că legislația română nu conține dispoziții pentru regularizarea acestei situații (Purolite).

Ulterior, la 8 august 2024, autoritățile române au consultat Comisia cu privire la notificarea din partea Purolite cu privire la exceptarea parțială de la Legea privind Directiva privind evaluarea impactului asupra mediului (EIM) (Legea nr. 292/2018) pentru proiectul intitulat „Instalația de tratare a deșeurilor industriale de la fabrica Purolite Victoria și descărcarea sa în râul Olt.” Acest proiect, astfel cum a fost menționat și în plângerea mea, a fost realizat fără o evaluare de mediu prealabilă, astfel cum se prevede în Directiva EIM.

Având în vedere jurisprudența Curții Europene de Justiție, Comisia Europeană nu s-a opus regularizării proiectului.

Într-adevăr, jurisprudența Curții Europene de Justiție permite astfel de măsuri.

În cazul în care nu se efectuează o evaluare a efectelor asupra mediului impusă de Directiva 85/337 [Directiva 2011/92/UE], dreptul Uniunii, pe de o parte, impune statelor membre să înlăture consecințele nelegale ale acestei neîndepliniri a obligațiilor și, pe de altă parte, nu se opune regularizării prin efectuarea unei evaluări a efectelor, după ce instalația în cauză a fost construită și a intrat în funcțiune, cu condiția ca:

— normele naționale care permit această regularizare să nu ofere persoanelor interesate posibilitatea de a eluda sau de a renunța la aplicarea normelor de drept al Uniunii și o evaluare efectuată în scopul regularizării nu se efectuează numai în ceea ce privește impactul viitor al instalației asupra mediului, ci trebuie să țină seama și de impactul acesteia asupra mediului încă de la finalizarea sa. (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Comune di Corridonia C-196/16 și C-197/16, EU: C: 2017: 589, punctele 39-43; A se vedea Hotărârea Comune di Castelbellino, -117/17, Rec., p. I-2018-129, punctul 30).

Având în vedere această jurisprudență, circumstanțele cazului și explicațiile furnizate de autoritățile române în cursul reuniunii care a avut loc între serviciile abilitate, la 12 septembrie 2024, serviciile Comisiei au fost de acord, în mod excepțional, cu regularizarea ad-hoc a acestui proiect. Cu toate acestea, serviciile Comisiei Europene au considerat că acest lucru nu reprezintă o aplicare a articolului 2 alineatul (4) din Directiva EIM.

Autoritățile române au fost invitate să se asigure că se efectuează o EIM corectivă împreună cu EIM pentru funcționarea proiectului și ar trebui să încerce să identifice orice măsuri de remediere fezabile care urmează să fie întreprinse ca răspuns la posibilele efecte asupra mediului identificate de aceste evaluări.

Fac precizarea că o procedură EIM corectivă se va desfășura în anul 2025 și voi urmări cu foarte mare atenție această procedură pentru a nu permite autorităților de reglementare să mimeze respectarea procedurilor de mediu în sprijinul cetățenilor afectați de activitatea economică a societății respective.

Cu respect și multă considerație, al vostru consilier județean,

Agache Aurel Dionisie.

